

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

NAŠE ZN.: ŽP/6343/12
SPIS ZN.: ZN/1980/ŽP/12
VYŘIZUJE: Ing. Beneš
TEL.: 377 195 552
FAX: 377 195 393
E-MAIL: jan.benes@plzensky-kraj.cz

DATUM: 19.7.2012

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru: I/20 Seč – Životice

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je zkapacitnění silnice I/20 v úseku od obce Seč (křižovatka silnic I/20 a II/178) po křižovatku silnic I/20 a II/188 u obce Podhůří, 2,0 km severozápadně od obce Životice. V celé délce předmětného úseku je silnice I/20 navržena jako dvoupruhová směrově nerozdělená, výhradně jako extravilánová a mimo zastavěné území obcí. Nově navržená trasa silnice o délce cca 23 km je rozdělena do 5 úseků (I/20 Chocenice – obchvat; I/20 Měcholupy – Klášter; I/20 Nepomuk - obchvat; I/20 Třebčice – Mohelnice a I/20 Mohelnice – Životice), z nichž úsek č. 2 a č. 3 je řešen variantně (varianta 2.1, resp. 2.2 a varianta 3.1, resp. 3.2). Stavba koliduje s řadou silnic II. a III. třídy, místními a účelovými komunikacemi, přičemž všechny křižovatky a křížení jsou navrženy jako mimoúrovňové (dál jen „MÚK“). Předpokládá se realizace celkem 5 MÚK, v případě variantního řešení 2.2 pak 6 MÚK. Součástí záměru je rovněž výstavba nových mostních objektů (na trase silnice I/20 a na křížení s komunikacemi nižších tříd), popř. úprava stávajících mostních objektů.

Záměr je zařazen do bodu 9.1 (*Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)*), kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu.

Umístění záměru: kraj: Plzeňský

obec: Seč, Jarov, Měcholupy, Prádlo, Klášter, Nepomuk, Třebčice, Mileč, Mohelnice, Kasejovice

k.ú.: Chocenice, Chocenická Lhota, Jarov, Klášter, Kotousov, Měcholupy, Mileč, Mohelnice, Nepomuk, Novotníky, Podhůří u Nepomuka, Prádlo, Třebčice, Zhůř, Želvice

Obchodní firma oznamovatele: Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ oznamovatele: 65993390

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Na Pankráci 56, 145 05 Praha

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení:	RNDr. Vladimír Ludvík osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 5278/850/OPV/93 prodlouženo rozhodnutím č. j.: 2081/ENV/11
Datum předložení oznámení:	16. 9. 2009
Zpracovatel dokumentace:	RNDr. Vladimír Ludvík osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 5278/850/OPV/93, prodlouženo rozhodnutím č. j.: 2081/ENV/11
Datum předložení dokumentace:	4. 8. 2010
Zpracovatel posudku:	RNDr. Jiří Grúz rozhodnutí o udělení autorizace č. j.: 85189/ENV/08
Datum předložení posudku:	29. 6. 2011
Veřejné projednání:	
<i>datum konání</i>	17. 8. 2011, 14:00
<i>místo konání</i>	Zasedací místnost Městského úřadu Nepomuk, Náměstí A. Němejce 63, 335 01 Nepomuk

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 11. 9. 2009 bylo Krajskému úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KÚ PK“) předloženo oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu.
- Na základě oznámení, vyjádření k němu obdržených a podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, provedl příslušný úřad zjišťovací řízení. Dne 22. 10. 2009 vydal KÚ PK závěr zjišťovacího řízení (dále jen „ZZŘ“) s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován podle zákona.
- Dne 29. 7. 2010 KÚ PK obdržel dokumentaci vlivů předmětného záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dopisem ze dne 4. 8. 2010 byla dokumentace rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 23. 2. 2011 byla uzavřena příslušným úřadem smlouva se zpracovatelem posudku o vlivech předmětného záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Dne 29. 6. 2011 byl KÚ PK předložen posudek.
- Dopisem ze dne 13. 7. 2011 byl posudek rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku uvádí, že dokumentace záměru „I/20 Seč – Životice“ je zpracována v členění dle přílohy č. 4 k zákonu a z tohoto pohledu odpovídá zákonným požadavkům. I přes některé nedostatky okomentované v posudku, považuje zpracovatel posudku úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům předmětného záměru na životní prostředí v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů

provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad a ukončit proces posuzování podle zákona.

K realizaci zpracovatel posudku doporučil v úseku č. 2 a č. 3 variantu (2.1 + 3.1), přičemž z hlediska významnosti vlivů na životní prostředí za méně vhodné označil variantu (2.1 + 3.2) a variantu (2.2 + 3.1). Variantu (2.2 + 3.2) pak k realizaci nedoporučil.

- Dne 15. 7. 2011 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění.
- Dne 17. 8. 2011 se uskutečnilo veřejné projednání záměru.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání byla diskuze zaměřena především na problematiku variantních řešení trasy, zvláště pak variantního řešení úseku č. 2. V tomto úseku byly u varianty 2.1 vzneseny požadavky na odklonění trasy obchvatu obce Měcholupy dále od obce směrem za požární nádrž. Podrobněji je průběh veřejného projednání specifikován v zápisu z veřejného projednání ze dne 19. 8. 2011 pod č. j.: ŽP/9385/11.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Město Nepomuk;
- Obec Chocenice;
- Obec Prádlo;
- Obec Měcholupy;
- Městský úřad Blovice;
- Městský úřad Nepomuk;
- Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Oddělení hygieny obecné a komunální;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň;
- Společnost přátel starého Nepomuka, o.s.;
- Petice 103 občanů obce Měcholupy;
- Rodina Trhlíkova;
- Zdeněk a Jitka Havlíkovi;
- Josef a Eva Hovorovi;
- Václav a Marie Košanovi;
- Zdeněk a Jitka Němcovi;
- Václav Novák;
- Společné vyjádření občanů obce Novotníky (zaslal V. Novák);
- Společné vyjádření PhDr. Jany Drhové, MUDr. Ireny Houdkové a paní Ireny Drhové;
- Společné vyjádření občanů obce Novotníky a Prádlo.

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Jeden z nejdůležitějších vlivů záměru spočívá v zásahu do ZPF (cca 56 % z dotčených pozemků náleží do III. a IV. třídy ochrany půd), zásah do pozemků PUPFL je minimální. Celková potřeba odnětí pozemků ze ZPF, resp. PUPFL činí cca 55 ha.

Realizací záměru nevznikne nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší. Oproti nulové variantě dojde realizací záměru k poklesu celkových emisí, a to v důsledku plynulejšího provozu, při zlepšeném směrovém vedení a podélném profilu nových úseků silnice I/20. Provozem záměru nedojde v okolí komunikací k nadměrnému znečištění emisemi NO₂, NO_x, PM₁₀, benzenem ani benzo-a-pyrenem. V období výstavby záměru je k minimalizaci emisí tuhých znečišťujících látek vypouštěných do ovzduší nezbytné provedení technických a organizačních opatření.

Vlivem výstavby obchvatů dotčených obcí dojde k odklonu dopravy a tím i k pozitivním změnám hlukového zatížení na převážné části trasy záměru. Negativní ovlivnění se může týkat průchodu silnice obcí Prádlo (místní část Novotníky) ve variantě 2.2, která by vyžadovala vybudování 2 protihlukových stěn. Po zprovoznění záměru je nezbytné provést měření hluku a v případě nutnosti navrhnout a realizovat vhodná protihluková opatření. Vliv vibrací na veřejné zdraví či statiku budov je nevýznamný.

S odpadními vodami vznikajícími v rámci výstavby a provozu záměru bude nakládáno v souladu s ustanovením § 38 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“). Tj. odpadní vody budou před vypouštěním do recipientu čištěny na hodnoty předepsané vodoprávními úřady.

V trase záměru se nachází řada významných krajinných prvků (dále jen „VKP“) a lokálních i regionálních prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Jedná se zejména o křížení silnice s regionálním biokoridorem v ose významného vodního toku Úslava a na něj vázanými biotopy a o křížení nivy vodního toku Mihovka (v úseku č. 3).

Na základě provedených komplexních rozborů, posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze, při respektování v dokumentaci a v posudku uvedených připomínek, upozornění a doporučení a při zohlednění podmínek tohoto stanoviska v návazných řízeních, považovat jeho realizaci z hlediska vlivů na životní prostředí za akceptovatelnou.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Stávající stav silnice I/20 Plzeň – Písek je mezi obcemi Seč a Životice svým směrovým a výškovým vedením nevyhovující a nesplňuje požadavky na silnici I. třídy (a mezinárodní silnici E49). Na stávající trase silnice dochází v 6 případech k průtahu obcemi a rovněž při průchodu mimo zastavěná území není dodržena potřebná šířka silnice z hlediska její kategorie.

V celé délce předmětného úseku je silnice I/20 řešena jako dvoupruhová směrově nerozdělená, kategorie S 11,5/80. Posuzovaný záměr řeší i křížení se silnicemi II. a III. třídy, místními a účelovými komunikacemi. Trasa v současnosti křížuje železniční trať č. 190 (Plzeň – Strakonice – České Budějovice) a trať č. 191 (Nepomuk – Blatná). Obě

křížení jsou mimoúrovňová (silnice I/20 v nadjezdu). Stavba si rovněž vyžádá vybudování nových či rekonstrukci stávajících mostních objektů.

Hodnocený záměr bude zejména při výstavbě způsobovat v dané lokalitě oproti nulové variantě některé nežádoucí změny. Navrženým technickým řešením záměru však dojde k minimalizaci negativních vlivů jak pro období výstavby, tak pro období provozu záměru.

Významný negativní vliv bude mít realizace záměru na ochranu půdního fondu (záběr pozemků ZPF o celkové výměře cca 55 ha). Z výstavby ani provozu záměru se nepředpokládá (kromě možných havárií) významnější znečištění půdy.

Plošným zdrojem znečištění ovzduší bude v době výstavby z důvodu zvýšené prašnosti staveniště. K minimalizaci vlivů tohoto zdroje emisí tuhých látek znečišťujících ovzduší budou provedena především technická a organizační opatření.

Technologické a splaškové vody vznikající ve fázi výstavby budou likvidovány v souladu s ustanoveními vodního zákona a dalších platných legislativních předpisů. Při realizaci navržených opatření se nepředpokládá negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnost vodních zdrojů v nejbližším okolí.

Zásadní hluková zátěž a její působení na chráněný venkovní prostor staveb pro bydlení se předpokládá především ve fázi provozu záměru. V daném případě však dojde v důsledku výstavby obchvatů dotčených obcí ke zlepšení stávajícího stavu. Negativně se realizace záměru projeví přenesením hluku (a emisí) do volné krajiny v místech střetu záměru s VKP, lokálními a regionálními prvky ÚSES.

Vibrace se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby v souvislosti s pojezdy těžkých, mechanismů. Významný vliv vibrací na širší okolí, zdraví a statiku staveb v období provozu záměru se nepředpokládá.

V průběhu realizace stavby budou vznikat odpady různých skupin a druhů (kategorie O - „ostatní odpad“, resp. i kategorie N - „nebezpečný odpad“). Za předpokladu dodržení všech stávajících legislativních norem, doporučení a podmínek uvedených v tomto stanovisku, lze považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální.

V okolí záměru se vyskytují prvky ÚSES i VKP. Problematická místa představují zejména křížení trasy záměru s vodními toky a jejich nivami (aluviální louky) v úseku č. 2 a č. 3 (vodní tok Úslava a Mihovka).

Souhrnně lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie nebude, za dodržení opatření a doporučení uvedených v dokumentaci, resp. posudku a respektování podmínek stanoviska příslušného úřadu v návazných řízeních, ovlivňovat životní prostředí zásadním způsobem.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Základní opatření v tomto smyslu jsou dána vlastním technickým řešením záměru a podmínkami tohoto stanoviska, zajišťujícími z hlediska bezpečnosti přijatelný způsob výstavby a provozu záměru.

Dalším významným faktorem, zajišťujícím dostatečnou úroveň sledování a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v průběhu jeho realizace a provozování, je potřebný monitoring. Ten zahrnuje kontrolu dostatečné účinnosti a bezpečnosti provozu technologií záměru a sledování vlivu záměru na všechny dotčené složky životního prostředí (s eventuelní realizací následných opatření).

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Uvedená stavba byla z důvodu jejího rozsahu a s přihlédnutím k požadavku zachování veřejného silničního provozu rozdělena na 5 dílčích úseků (I/20 Chocenice – obchvat; I/20 Měcholupy – Klášter; I/20 Nepomuk - obchvat; I/20 Třebčice – Mohelnice a I/20 Mohelnice – Životice), z nichž úsek č. 2 a č. 3 je řešen variantně (varianta 2.1, resp. 2.2 a varianta 3.1, resp. 3.2).

Navrhovaný záměr lze tedy realizovat celkem ve 4 variantách, dle kombinace vedení trasy silnice v úseku č. 2 a č. 3. Konkrétně se jedná o varianty (2.1 + 3.1), (2.1 + 3.2), (2.2 + 3.1) a (2.2 + 3.2). V ostatních úsecích trasy (č. 1, č. 4 a č. 5) zůstává návrh vedení silnice invariantní.

Po zvážení všech předložených variant se jeví jako méně výhodné varianty tzv. „dvojkové“ (varianta 2.2 a varianta 3.2). Důvody jsou zejména v delším vedení tras (vyšší potřeba odnětí pozemků ze ZPF), v potřebě výstavby vyššího počtu mostů, v nesouladu s územně plánovací dokumentací, není vyloučeno ani ohrožení vodních zdrojů (varianta 3.2), vyšší hlukové zatížení (varianta 2.2) a další vlivy.

Z těchto důvodů se jeví v úseku č. 2 jako výhodnější varianta 2.1. Obdobně v úseku č. 3 je výhodnější varianta 3.1.

Doporučené pořadí variant je tedy následující:

- K realizaci se přednostně doporučuje varianta (2.1 + 3.1).
- Další kombinace variant (2.1 + 3.2 a 2.2 + 3.1) se považují za rovnocenné a podmíněčně akceptovatelné, přestože jejich realizace se jeví jako méně vhodná oproti doporučené variantě.
- Varianta (2.2 + 3.2) se jeví jako jednoznačně nejhorší (vliv na půdu, vodní zdroje, soulad s ÚPD, hlukové poměry) a její realizace se tudíž nedoporučuje.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci záměru „I/20 Seč – Životice“ bylo doručeno příslušnému úřadu celkem 12 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 3 vyjádření dotčených správních úřadů a 6 vyjádření veřejnosti). Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku a vzaty do úvahy při formulování podmínek stanoviska příslušného úřadu.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Město Nepomuk;

- Obec Měcholupy;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň;
- Rodina Trhlíkova;
- Zdeněk a Jitka Havlíkovi;
- Společné vyjádření PhDr. Jany Drhové, MUDr. Ireny Houdkové a paní Ireny Drhové.

Podstata vyjádření Města Nepomuk

(č. j.: VED/582/2011-Kov ze dne 21.07.2012)

- k záměru nemá námitek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření obce Měcholupy

(č. j.: 83/2011 ze dne 28.07.2011)

- variantu 2.1 akceptuje pouze za předpokladu posunutí trasy silnice za obecní hasičskou nádrž.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Požadavek byl zpracován do podmínek návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň

(č. j.: ČIŽP/43/IPP/11000157.001/11/ZMK ze dne 04.08.2011)

- nemá z hlediska ochrany vod zásadních připomínek;
- ztotožňuje se s podmínkami návrhu souhlasného stanoviska a nemá k posudku dalších připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření rodiny Trhlíkových

(doručeno na KÚ PK dne 12.08.2011)

- zásadně nesouhlasí s variantou 2.1 v případě vedení trasy před hasičskou nádrží v obci Měcholupy;
- obávají se zvýšení emisí, hluku, prašnosti a znečištění pramenů pitné vody.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Požadavek týkající se směrového upřesnění vedení trasy u varianty 2.1 byl, včetně dalších opatření k minimalizaci vlivů záměru jak pro fázi realizace, tak jeho provozování, převzat do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Podstata vyjádření Zdeňka a Jitky Havlíkových

(doručeno na KÚ PK dne 12.08.2011)

- konstatují, že těžké stroje budou způsobovat vibrace, které mohou poškodit jejich i okolní nemovitosti a obávají se neúměrného zvýšení hluku;

- konstatují, že realizací obchvatu obce Měcholupy ve variantě 2.1 dojde k nárůstu emisí, hluku, prachu a nebude dostatečný prostor pro vybudování přírodní protihlukové stěny;
- konstatují, že přípustná je pouze varianta 2.1 s tím, že bude situována do větší vzdálenosti od obce Měcholupy, tj. směrem za hasičskou nádrž.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Požadavky byly zohledněny v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Podstata společného vyjádření PhDr. Jany Drhové, MUDr. Ireny Houdkové a paní Ireny Drhové

(doručeno na KÚ PK dne 12.08.2011)

- požadují posunutí vedení trasy u varianty 2.1 směrem za stávající hasičskou nádrž obce Měcholupy.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Požadavek týkající se směrového upřesnění vedení trasy u varianty 2.1 byl, včetně dalších opatření k minimalizaci vlivů záměru pro fázi realizace i fázi jeho provozování, převzat do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Stanovisko:

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává KÚ PK, odbor životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„I/20 Seč – Životice”

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Vzhledem k charakteru záměru a jeho vlivům na životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je k realizaci záměru doporučena přednostně varianta popsána v dokumentaci „I/20 Seč – Životice“ s tím, že:

- **Z hlediska významnosti vlivů na životní prostředí byla jako nejvhodnější zvolena varianta (2.1 + 3.1) s posunutím trasy o cca 150 m západním směrem od obce Měcholupy za požární nádrž.**

- Varianta (2.1 + 3.1) bez posunutí trasy u obce Měcholupy, varianta (2.1 + 3.2) a varianta (2.2 + 3.1) se z hlediska významnosti vlivů na životní prostředí považují za méně vhodné, nicméně se z realizace přímo nevylučují.

Zvážením drobných úprav navrženého řešení ve fázi navazujících projektových příprav může dojít k eventuelní modifikaci územního a technického řešení předloženého záměru s cílem další minimalizace negativních vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Zpracovat zásady organizace výstavby (dále jen „ZOV“) tak, aby v maximální možné míře eliminovaly nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí. V časovém plánu realizace stavby stanovit harmonogram jednotlivých stavebních prací, nasazení stavebních mechanismů a využívání přepravních tras.
2. V ZOV vymežit plochy pro zařízení staveniště mimo prvky ÚSES (biokoridorů) a v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. Vymežit plochy pro deponie zemin a ornice tak, aby nenarušovaly ekologickou stabilitu a nezasahovaly do prvků ÚSES (biokoridorů). Přesuny hmot provádět po stávajících komunikacích nebo v trase rekonstruované vozovky silnice I/20.
3. V dalším stupni projektové přípravy:
 - a) upřesnit množství potřebných surovin a materiálů pro výstavbu. Stanovit objem zemin a ornice přemísťovaných během výstavby. Citlivě stanovit místa přechodných deponií půdy, výkopových materiálů a materiálů z demolic; deponie skryvkových materiálů, které nebudou bezprostředně využity do 6 týdnů od vlastní skryvky, budou osety travinami, aby nedošlo k zaplevelení pozemků.
 - b) stanovit trasy pro dopravu materiálů a surovin na staveniště a pro přepravu zemin a ornice v rámci staveniště a na deponie. Trasy stanovit případně i ve variantě (pro případ dopravních nebo povětrnostních komplikací - povodeň, náledí) a konfrontovat je s požadavky ochrany životního prostředí.
 - c) upřesnit (s cílem minimalizace) potřebu odnětí pozemků ze ZPF. Minimalizovat odnětí pozemků z PUPFL. Zpracovat bilanci skryvky svrchních kulturních vrstev půdy (ornice a podorniční vrstvy) a plán na jejich využití. Tyto vrstvy přednostně využít pro úpravy svahů zářezů a násypů komunikací, přebytek nabídnout k zemědělskému využití.
 - d) provést zaměření tělesa silnice v terénu a podle potřeby určit přesný rozsah demolic. Vyřešit způsob dočasného skladování a manipulace s odpadními materiály vznikajícími při eventuelní demolici objektů a při úpravách terénu.
 - e) upřesnit trasování a podmínky výstavby křižovatky Kotousov tak, aby nedošlo k ohrožení vodních děl ani vydatnosti a kvality vody ve zdroji pro zásobování obce Chocenice (a její části Kotousov) pitnou vodou.
 - f) blíže specifikovat rozsah kácení mimolesní zeleně se snahou o jeho minimalizaci. S orgány ochrany přírody projednat rozsah kácení a následnou

realizaci náhradních výsadeb. Vypracovat návrh sadových úprav silničního tělesa a projekt rekultivace a sadových úprav ploch dočasného odnětí pozemků ze ZPF. V patách významnějších násypů (v dolní třetině svahu) řešit liniově nebo ostrůvkovitě výsadbou keřů a stromů, na svazích (v horních dvou třetinách svahu) keřů tak, aby došlo k maximálnímu potlačení nepřirozeného liniového tvaru v krajině.

- g) vyhodnotit stav a význam území pro migraci živočichů a navrhnout technická opatření pro snížení bariérového efektu a fragmentace krajiny. Zvýšenou pozornost věnovat prostoru rybníka u Chocenic a křížení silnice s lokálními a regionálními biokoridory.
 - h) upřesnit návrh protihlukových opatření s cílem zajištění nepřekračování limitů hladin akustického tlaku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
 - i) zpracovat pro vybranou variantu podrobnou rozptylovou studii a hlukovou studii se zaměřením na konkrétní technická opatření pro bezpečné plnění hlukových limitů a modelování účinnosti těchto opatření.
4. Pro případ realizace varianty 2.2 předběžně počítat s výstavbou protihlukových stěn ve staničení trasy v km 9,840 – 9,960 (protihluková stěna vpravo ve směru staničení - výška 2,5 – 3,5 m; délka cca 120 m) a v km 9,890 – 10,020 (protihluková stěna vlevo ve směru staničení - výška 2,5 – 3,5 m; délka cca 130 m).
 5. Zpracovat bilanci odpadů (včetně bilancí při zemních pracích) pro období realizace stavby, se specifikací druhů odpadů a způsobů jejich využití či odstranění. V případě přebytku výkopového materiálu zajistit místa pro využití nebo uložení přebytečné výkopové zeminy.
 6. V místech návaznosti trasy variant 2.1 a 3.1 navrhnout technické řešení silnice tak, aby byl minimalizován její vliv na sousedící les „Borek“ (např. zárubní zdi).
 7. Pro období výstavby zpracovat, nechat vodoprávním úřadem schválit a dále dodržovat havarijní plán pro látky závadné vodám, ve smyslu vodního zákona a jeho prováděcí vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.
 8. V místech záměru identifikovat a zdokumentovat existenci zdrojů vody včetně domovních studní a v samostatné studii posoudit možnost jejich kvalitativního ovlivnění. Dle výsledků inženýrsko-geologického průzkumu rozhodnout o nutnosti odvádění vod z komunikace nepropustně provedenými příkopy nebo nepropustnou dešťovou kanalizací.
 9. Srážkové vody odváděné do recipientů předčistit v usazovacích nádržích schopných zachycovat pevné splaveniny a ropné látky. Preferovat nádrže ve formě přirozených rybníčních nádrží.
 10. Při plánování návrhu ZOV omezit na minimum zejména hlubší zásahy do VKP a prvků ÚSES (křížení biokoridorů přes silnici v místě vodotečí a niv). V místech křížení silnice s prvky ÚSES respektovat metodiku Toman a kol., 1995: *Metodika křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů*, AOPK ČR.
 11. V maximální možné míře zabránit fragmentaci mozaikovitě uspořádaných cenných přírodních stanovišť a narušení stability prvků ÚSES, v opačném

- případě navrhnout kompenzační opatření, která povedou ke stabilizaci (nebo dokonce obnově) těchto prvků v krajině. Toto platí rovněž pro zábory lesních okrajů, v jejichž důsledku by mohlo dojít ke snížení stability lesních celků.
12. Zvážit zpracování návrhu protierozních opatření pro období výstavby, např. zřízení protierozních sedimentačních jámek v místech křížení stavenišť s vodotečemi, případně v místech předpokládaného odtoku dešťových vod ze stavenišť.
 13. Zvážit, zda v biotopech, kde dojde k vytvoření nového trvalejšího sekundárního bezlesí uměle zalesňovat či osívat jetelotravními směskami, nebo naopak ponechat lokality přirozené či řízené sukcesi.
 14. Plochy zeleně navázat dle místních podmínek na stávající plochy zeleně nebo na plochy zeleně uvedené v ÚPD. Osázení nově vzniklých ploch provádět rostlinami druhově a stanovištně vhodnými.
 15. Požádat příslušný orgán ochrany přírody a krajiny o povolení výjimek (dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, nacházejících se v území stavby a jeho bezprostředním okolí.
 16. Při projektování stavebních a technických prvků v pohledově exponovaných místech stavby dbát na odpovídající design, barvu a ozelenění okolí lokality s cílem minimalizovat vliv záměru na krajinný ráz.
 17. U dodavatele stavby smluvně zajistit použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností a v odpovídajícím technickém stavu.
 18. V dostatečném předstihu zajistit ve spolupráci s dotčenými územními samosprávnými celky projednání jednotlivých etap záměru s širší veřejností v okolí stavby a upozornit veřejnost na jejich rozsah, včetně z nich vyplývajících dopravních omezení.
 19. Provést následné pozorování a biologický průzkum výskytu chráněných živočichů v lokalitách výstavby (aluviální louka u obce Prádlo, mozaikové biotopy v okolí vodního toku Mihovka). Na průzkum podle potřeby navázat odborně provedený a schválený transfer vybraných druhů chráněných živočichů do jiné, vhodné lokality podle doporučení a stanovisek orgánů ochrany přírody. Nakládání s živočichy (bude-li třeba) vhodně načasovat (letní období - nejlépe červenec). Zabránit vstupu obojživelníků na komunikaci (rybník Vejsovák, Floriánek a další).
 20. V případě souvislých ploch mozaikovitě uspořádaných cenných stanovišť, zjištěných během předchozího botanického a zoologického průzkumu, provést následný doprůzkum těchto částí krajiny s výsledným návrhem opatření omezujících negativní vlivy stavby v území.

II. Podmínky pro fázi realizace

21. Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy, návoz materiálu, apod.) provádět pouze v pracovní dny a denní době. Provoz hlučných stacionárních zařízení odstínit mobilními protihlukovými zástěnami. Po dobu výstavby dbát na dodržení limitů hluku včetně limitů daných nařízením vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku. Nepoužívané technologie důsledně vypínat.

22. Odděleně deponovat kulturní vrstvy půdy (ornici a podorniční vrstvy), jejich využití realizovat v souladu se schválenými ZOV.
23. U dodavatele stavby pro celou dobu provádění stavebních prací smluvně zajistit řádnou údržbu a sjízdnost všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi. Automobily před výjezdem ze staveniště na komunikaci řádně očistit. Sypké a prašné materiály nakládat a zabezpečit na automobilech tak, aby nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch (např. zaplachtováním). Přesuny stavební techniky, vytíženost nákladních automobilů a dopravních tras navzájem koordinovat a optimalizovat.
24. Zajistit pravidelnou kontrolu automobilů a mechanismů, pracujících na stavbách z hlediska jejich ekologické nezávadnosti.
25. Stojící stavební mechanismy opatřit záchytnými vanami proti úkapům. Plochy zařízení staveniště vybavit dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou okamžitou likvidaci úniků ropných látek. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek kontaminovanou zeminu neprodleně odstranit, odvézt a zneškodnit v souladu s platnou legislativou.
26. Parkovací a čerpací plochy, sklady PHM a zařízení staveniště neumísťovat v nivách vodních toků a jiných exponovaných územích. Při nakládání se závadnými látkami během výstavby záměru respektovat schválený havarijní plán.
27. Na plochách zařízení staveniště neskladovat pohonné hmoty. Údržbu a opravy stavebních mechanismů provádět mimo tyto plochy. Na plochách zařízení staveniště v blízkosti toků neskladovat sypké a plovoucí materiály. Zamezit odtoku splavenin ze staveniště záměru do povrchových vod. Instalovat chemická WC pro příslušný počet pracovníků.
28. V ochranných pásmech vodních zdrojů neprovádět jakékoliv manipulace s ropnými látkami, ani jejich skladování. Neopravovat zde žádné mechanismy, vozidla a mechanismy zde neparkovat.
29. V okolí vodního zdroje Kotousov neohrozit vodní díla ani množství a kvalitu vody pro zásobování veřejného vodovodu obce Chocenice.
30. Před zahájením zemních prací a po jejich ukončení provést kontrolní chemické a mikrobiologické rozbory vod z vodních zdrojů v zájmovém prostoru pro dokladování vlivu stavebních prací na množství a kvalitu podzemních vod ve zdrojích pitné vody.
31. Na základě biologického doprůzkumu pod dobu výstavby případně oplotit stanovené citlivé lokality. V případě potřeby ve spolupráci s AOPK ČR instalovat bariéry zabráňující pronikání obojživelníků a plazů na staveniště a zajistit průběžný dozor biologa (herpetologa). Dle potřeby následně provést transfer zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin.
32. Kácení dřevin provést na základě dendrologického průzkumu diferencovaně a v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Kácení dřevin provádět přednostně v období vegetačního klidu, vyloučit kácení v hnízdním období ptáků (duben – srpen).
33. V případě zásahu (kácení) do biotopu jižního okraje lesa s dominantním dubem (*Quercus spp.*) v úseku č. 1. a ovlivnění populace tzv. „světlinových“ druhů hmyzu (zejména brouků, motýlů a blanokřídlých) obnovit vzrostlé stromy v této

- okrajové partii na světlý střední les. Při obnově klást důraz na obnovu prostřednictvím tzv. pařezové výmladnosti.
34. Zajistit dostatek sadbového materiálu pro kompenzaci škod na zeleni tak, aby bylo možno začít předběžně s rekultivací a údržbou okolí stavby ihned po ukončení stavebních prací (zejména doprovodné aleje).
 35. Zajišťovat pravidelné skrápění staveniště k maximálnímu omezení prašnosti, zejména při nepříznivých klimatických podmínkách.
 36. U stávajících dřevin, jež mají být zachovány, zajistit při stavebních činnostech odpovídající ochranu dle ČSN DIN 18 920 (Sadovnictví a krajinářství - Ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech).
 37. Během stavby minimalizovat nesmí tvorbu bariér nebo změnu biotických podmínek v plochách biokoridorů a VKP. V nivách toků zajistit trvalý stavební dozor se zaměřením na prevenci možných havárií.
 38. V případě vzniku odpadů s obsahem azbestu v důsledku realizace záměru, tyto vložit do utěsněných obalů opatřených nápisem upozorňujícím na obsah azbestu a odstranit v souladu s platnými legislativními předpisy (na skládce skupiny S-NO).
 39. V rámci žádosti o užívání stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby (evidence odpadů) a doložit způsob jejich likvidace. V maximální možné míře recyklovat odpady vznikající během výstavby.
 40. Umožnit záchranný archeologický výzkum dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění zákona ČNR č. 425/1990 Sb.), ve znění pozdějších předpisů, při provádění zemních a výkopových prací. Při výskytu náhodných archeologických nálezů v průběhu stavby tyto neprodleně hlásit na příslušné archeologické pracoviště.
 41. V případě využívání silničních pozemků silnic II. a III. třídy nebo místních komunikací projednat podmínky využití se správcem pozemních komunikací.
 42. Rozprostření ornice na svahy násypů a zářezů, zatravnění a výsadbu dřevin provést dle projektu sadových úprav a v co nejkratším termínu tak, aby se snížila pravděpodobnost eroze svahů násypů, zářezů a zamezilo se rozvoji invazivních druhů rostlin.
 43. V průběhu výstavby provádět monitoring a případnou likvidaci expanzivních druhů rostlin. Jedná se především o násypy v kontaktu s vodními toky a vodními plochami. Doba monitoringu a případné potlačování jedinců expanzivních rostlin je minimálně 3 roky od ukončení stavby.
 44. Po ukončení stavby plochy dotčené výstavbou záměru uvést do původního stavu, popř. rekultivovat a upravit dle normy ČSN DIN 18 917 (Sadovnictví a krajinářství - Zakládání trávníků).

III. Podmínky pro fázi provozu

45. Po realizaci a zprovoznění stavby provést kontrolní měření hluku u nejbližších obytných objektů. V případě překročení platných hygienických limitů vlivem provozu záměru pak v součinnosti s orgánem ochrany veřejného zdraví navrhnout a realizovat dodatečná protihluková opatření.
46. Při zimní údržbě optimalizovat množství posypových solí a způsob jejich aplikace.

47. Odpady vznikající z provozu záměru zařadit do odpadového hospodářství správce komunikace.
48. Podle potřeby po ukončení stavby provést jednorázový biomonitoring ponechaných nebo transferovaných živočichů a okolních biotopů.
49. Po ukončení stavby odstranit všechna zařízení stavenišť i jiná navazující zařízení (např. přístupové komunikace) a snižovat jakýmkoliv způsobem možné synergické působení negativních vlivů na životní prostředí.
50. Zajistit kvalitní a důslednou revitalizaci porostů v okolí vodních toků a střetových míst stavby s VKP a ÚSES všech úrovní.
51. Monitorovat nástup neoindigenofytů, v případě jejich zjištění neprodleně přistoupit k jejich likvidaci.
52. Ihned po ukončení stavby zajistit pravidelnou údržbu ploch nově vysazené i stávající zeleně na pozemcích stavby (svahy násypů a zářezů) tak, aby byla omezena invaze a šíření neofyt do volné krajiny.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

„otisk úředního razítka“

Ing. Rudolf Rečka
vedoucí oddělení IPPC a EIA

Obdrží:

Oznamovatel, dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku.